

## Review of law sciences

---

Volume 1 *Review of law science* 2017-1

Article 24

---

10-16-2017

# Automatical distribution cases among judges: opportunities of information technologies in judicial proceedings of the Republic of Uzbekistan

U. Tuxtasheva

*Tashkent state university of law, Tashkent, 100047, Uzbekistan, u.tuxtasheva@tsul.uz*

Follow this and additional works at: [https://uzjournals.edu.uz/rev\\_law](https://uzjournals.edu.uz/rev_law)



Part of the [Criminal Law Commons](#)

---

### Recommended Citation

Tuxtasheva, U. (2017) "Automatical distribution cases among judges: opportunities of information technologies in judicial proceedings of the Republic of Uzbekistan," *Review of law sciences*: Vol. 1 , Article 24.

Available at: [https://uzjournals.edu.uz/rev\\_law/vol1/iss1/24](https://uzjournals.edu.uz/rev_law/vol1/iss1/24)

This Article is brought to you for free and open access by 2030 Uzbekistan Research Online. It has been accepted for inclusion in Review of law sciences by an authorized editor of 2030 Uzbekistan Research Online. For more information, please contact [brownman91@mail.ru](mailto:brownman91@mail.ru).



## AUTOMATICAL DISTRIBUTION CASES AMONG JUDGES: OPPORTUNITIES OF INFORMATION TECHNOLOGIES IN JUDICIAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

U.TUXTASHEVA <sup>a</sup> Tashkent State University of Law, Tashkent, 100047, Uzbekistan

<sup>a</sup>Tashkent State University of Law

## АВТОМАТИЗИРОВАННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ МЕЖДУ СУДЬЯМИ: ВОЗМОЖНОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

У.ТУХТАШЕВА <sup>a</sup> Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент, 100047, Узбекистан

<sup>a</sup>Ташкентского государственного юридического университета

## ИШЛАРНИ СУДЬЯЛАР ЎРТАСИДА АВТОМАТЛАШГАН ТАРЗДА ТАҚСИМЛАШ: ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЛАРИДА ИШ ЮРИТИШДА АХБОРОТ ТЕХНОЛОГИЯЛАРИНИНГ ИМКОНИЯТЛАРИ

У.ТУХТАШЕВА Тошкент давлат юридик университети, Тошкент, 100047, Ўзбекистон

<sup>a</sup> Тошкент далаат юридик университети

**Аннотация:** в статье анализируется действующее законодательство Республики Узбекистан, регулирующее распределение дел между судьями, опыт зарубежных стран в области автоматического распределения дел между судьями, а также выдвигаются предложения по использованию информационных технологий в распределении дел между судьями.

**Ключевые слова:** судопроизводство, информационные технологии, распределение дел между судьями, судебная система.

**Аннотация:** мазкур мақолада ишларни судьялар ўртасида тақсимлаш борасидаги Ўзбекистон Республикасининг амалдаги қонунчилиги, судьялар ўртасида ишларни автоматлашган тарзида тақсимлашнинг чет эл давлатларининг тажрибаси таҳлил қилинмоқда ҳамда муаллиф томонидан ишларни судьялар ўртасида тақсимлашда информаион технологиялардан фойдаланиш юзасидан таклифлар илгари сўрилмоқда.

**Калим сўзлар:** судларда иш юритиш, ахборот технологиялари, ишларни судьялар ўртасида тақсимлаш, суд тизими.

**Abstract:** the article analyzes the current legislation of the Republic of Uzbekistan, which regulates the distribution of cases among judges, the experience of foreign countries in the field of automatic distribution of cases among judges, and puts forward proposals for the use of information technology in the distribution of cases among judges.

**Keywords:** [judicial proceedings](#), information technology, [distribution](#) cases among judges, court system.

XXI век – век информационных технологий. Все сферы человеческой деятельности компьютеризируются. Нарастающие темпы информатизации общества в настоящее время проявляются во всех сферах социальных отношений. В связи с этим современный период развития судебной системы Республики Узбекистан действительно ставит вопрос о внедрении новых информационных и телекоммуникационных технологий в сфере организации и обеспечения деятельности судов для повышения эффективности их работы, реализации открытости, прозрачности и доступности правосудия для общества. Об этом свидетельствует Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему внедрению в деятельность судов современных информационно-коммуникационных технологий» от 30 августа 2017 года №ПП–3250, которое определило основные задачи по обеспечению широкого применения в деятельности судов современных информационно-коммуникационных технологий [1]. Решение задач позволит повысить эффективность судопроизводства и уровня доступа населения к правосудию и прочие.

В данной сфере сделано немало. Так, в Узбекистане в последние годы постепенно внедряются элементы электронного делопроизводства («E-Sud»), которые в некоторой степени стали одним из векторов развития деятельности судов республики. Действуют также новые правовые институты, направленные на внедрение новейших информационных технологий, такие как видеоконференции в экономических судах. Эффективность данных процедур, его соответствие традициям открытости, справедливости, а также необходимость развития делопроизводства в судах являются основанием для последовательного расширения направлений «E-Sud».

Между тем, предпринятые в республике меры по внедрению информационных технологий в деятельности судов, охватили, в основном, гражданское и экономическое судопроизводства.

Новый импульс процесса дальнейшего внедрения информационных технологий обозначили задачи, определенные в Указе Президента Республики Узбекистан “О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” от 7 февраля 2017 года №УП–4947 [2]. Данным документом была утверждена Государственная программа по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах в «Год диалога с народом и интересов человека». В Госпрограмме раздел II определяет приоритетные направления обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы, среди них, в частности, отмечается внедрение современных информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов, внедрение современных форм и методов электронного судопроизводства и исполнительного производства, в том числе касательно автоматического распределения дел между судьями, корпоративной сети для электронного документооборота судей.

В данной статье будут проанализированы состояние и проблемы распределения дел между судьями, а также возможности автоматизированного распределения дел между судьями.

Безусловно, судебная система не может развиваться лишь по пути количественного наращивания судейского корпуса и аппарата суда, необходимо развитие на качественно ином новом уровне. Одним из таких направлений является применение информационных технологий.

В частности, особый интерес представляет автоматизированное распределение дел между судьями [3]. В мировой практике процедура автоматического распределения дел между судьями, как одного из способов ускорения процесса разрешения споров, разногласий и конфликтов, а также обеспечения его транспарентности, существует во многих странах.

Обратим внимание, что порядок распределения дел – это не только организационный вопрос, но и важная гарантия соблюдения принципа независимости и беспристрастности

судей. В этой сфере до сих пор существуют **следующие проблемы:**

- действия по распределению дел не являются процессуальными и не регламентированы законом, что порождает возможность злоупотребления (кумовства, местничества, коррупции) при их распределении (так, согласно статье 37 Закона «О судах» председатель районного, городского суда распределяет дела между судьями);
- у лиц, участвующих в деле, нет возможности оспорить результат действий председателя суда по распределению дел, даже получить информацию о том, по каким причинам был сформирован тот или иной состав суда;
- закрытость данной процедуры создает условия для коррупции и не способствует повышению доверия к судебной системе со стороны общества;
- чрезмерно высокие нагрузки на конкретных судей, которым по объективным и субъективным причинам может быть распределено больше дел, могут повлиять на качество рассмотрения дел.

Наиболее распространена практика принятия председателем суда по каждому поступившему уголовному делу отдельного решения о распределении дела одному из судей. Оно отражено в надписи на сопроводительном письме либо в книге учета входящей информации, не обосновывается председателем и не может быть оспорена участниками процесса, а следовательно, может приниматься с учетом личных, а также коррупционных интересов председателя суда.

Так как действия по распределению дел не являются процессуальными и не регламентированы в кодексах, то у лиц, участвующих в деле, нет возможности ни оспорить результат этих действий, ни даже получить информацию о том, по каким причинам был сформирован тот или иной состав суда. Между тем статья 44 Конституции Республики Узбекистан гарантирует каждому гражданину странасудебную защиту его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий как государственных органов, так и должностных лиц.

На наш взгляд, обозначенные риски могут быть в значительной степени снижены путем автоматизации процесса распределения дел между судьями, за счет сведения к минимуму «человеческого фактора». Между тем, существование объективного, независимого от заинтересованных лиц, механизма распределения дел в многосоставных судах может быть рассмотрена как важная гарантия независимости судьи при отправлении правосудия.

В связи с этим, следует разработать взвешенную систему мер оптимизации нагрузки на судей, освободить их от выполнения чисто технических и организационных функций, не относящихся непосредственно к отправлению правосудия.

Интересен в этой сфере международный и зарубежный опыт. Так, в п.14 «Основные принципы независимости судебных органов» [4], принятые на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, подчеркивается, что «распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации». В Рекомендации №R(94)12 «О независимости, эффективности и роли судей в отправлении правосудия» [5] говорится, что «на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела». Такое распределение может производиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом.

Изучение и анализ законодательства зарубежных стран свидетельствует, что соответствующие законы некоторых стран СНГ предусматривают возможность автоматизированного распределения дел. Так, в соответствии с ч.3 ст.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного

разбирательства, в т.ч. с использованием автоматизированной информационной системы [6].

Внедренная в соответствии с Планом действий Правительства Республики **Молдова** (2007 год) и Концепцией судебной информационной системы на 2007–2008 годы Автоматизация судебной деятельности с помощью интегрированной системы управления делами (ИСУД) и системы цифровой аудиозаписи судебных заседаний (SRS Femida) существенно повысила результативность и эффективность процесса отправления правосудия.

Система была запущена в 2009 году и выполняла следующие основные функции: управление делопроизводством и протоколирование, случайное распределение дел между судьями, размещение решений суда на его вебсайте. Во всех судах установлено необходимое количество компьютеров, принтеров, сканеров и оборудования для цифровой аудиозаписи слушаний.

На **Украине** система автоматического распределения дел между судьями функционирует в рамках уже существующей системы автоматизированного документооборота, в которой внедрены: справочник судей, категорирование судебных дел, элементы работы с документами, известно число находящихся в производстве у судей дел, информация о присутствии судьи на работе (периоды отпусков, командировки и т.п.).

Компьютерный модуль распределения дел (МРД) исключает возможность личного воздействия на процесс назначения судьи для рассмотрения конкретного дела. При распределении дел программа исходит только из заданных параметров: сложности дела, специализации судьи и его нагрузки. Кроме того, МРД позволяет учитывать отпуска судей и их дежурства[7].

Подобные специальные процедуры с элементами «E-Sud» существуют и в других странах СНГ – Армении, Азербайджане, Беларуси, Грузии, Казахстане.

Система электронного судопроизводства **Германии** включает в себя такие модули, как «Почтовая система электронного суда и администрирования» ([www.egvp.de](http://www.egvp.de)), справочные информационные системы, система видеоконференции, подача документов в электронной форме[8].

Распределение дел в суде (Geschäftsverteilungsplan) в автоматическом режиме опирается на следующие принципы работы:

- примерный план нагрузки судей принимается заранее на год и доступен в открытом доступе;
- также распределение дел может быть осуществлено по начальной букве ответчика;
- цель – защита граждан от манипуляций и укрепление независимости суда.

Следует отметить, что в зарубежных странах (Германия, Англия, Швеция, США, страны Азии) электронная коммуникация между судом и участниками процесса не является обязательной, а выступает скорее дополнением к обычному (бумажному) порядку судопроизводства (диспозитивность судебного процесса). При этом их деятельность регламентируется специальными Положениями (Статутами).

Опыт зарубежных государств свидетельствует о возможности поручения функции распределения дел в многосоставных судах административным работникам суда. Так, в США этой обязанностью наделен главный администратор суда (главный клерк). Он распределяет дела в соответствии с общепринятой политикой суда, как правило, в случайном порядке.

Таким образом, как видим, закрепление в законе процессуального порядка распределения дел является гарантией того, что такой порядок будет объективным и тот или иной руководитель не сможет влиять на распределение дел между судами и судьями с целью обеспечить определенный, нужный ему результат рассмотрения дела. Поскольку в действующих процессуальных кодексах данный порядок не прописан, создается реальная возможность для произвольного решения данного вопроса председателем суда.

На основе обозначенных положений можно сделать ряд выводов.

**Во-первых,** следует рассмотреть возможность внесения в процессуальные кодексы нормы, регулирующие:

- 1) правила (принципы) распределения дел между судьями в суде;
- 2) процессуальную форму решения о передаче дела конкретному судье для рассмотрения по существу;
- 3) должностных лиц, уполномоченных принять решение о передаче дела судье.

**Во-вторых,** механизм распределения дел между судьями в многосоставном суде должен исключать влияние на него любых заинтересованных лиц, в том числе председателя суда. Решением проблемы было бы введение автоматизированных систем делопроизводства в суде, которые бы не только вели учет поступивших в суд дел, но и по определенным, рассмотренным выше, принципам распределяли дела между судьями.

В то же время следует отметить, что наличие системы автоматизированного распределения дел не исключает полностью распределения дел в «ручном» режиме, ибо система в некоторых случаях может оказаться неспособной решить задачу равномерного распределения дел.

Необходимо обратить внимание, чтобы автоматизированная система не только определяла очередность судей, но и учитывала:

1) равенство количества дел каждого судьи и вероятность, с учетом нагрузки. Так, судьи, рассматривающие дела длительное время, в том числе допускающие волокиту, окажутся в более выигрышном положении, чем судьи, рассматривающие дела оперативно. Нагрузка последних будет более динамично изменяться в сторону уменьшения, в связи с чем программа будет постоянно распределять им дела в большем количестве, чем судьям, в производстве которых одни и те же дела находятся подолгу. Таким образом, несмотря на то, что нагрузка судей будет все время примерно равной, сами судьи окажутся в неравном положении и фактически будут рассматривать различное количество дел. Следовательно судьи не будут нацелены на оперативное рассмотрение дел;

2) специализацию судей. Так, один может лучше разбираться в делах, связанных с экономическими преступлениями, а другой – с преступлениями против жизни и здоровья. От этого во многом зависит скорость рассмотрения дел.

3) требования процессуального закона. Сюда относятся процессуальные запреты на повторное участие судьи в рассмотрении одного дела, отводы (самоотводы).

Во избежание вмешательства в систему извне, надо ввести норму, обязывающую суды распечатывать протокол автоматического распределения, который позволит определить, действительно ли судья, которому поручено вести дело, был назначен по методу случайного совпадения. Кроме того, протокол должен будет содержать: номер дела, перечень судей, которые были включены в автоматизированное распределение дел, с указанием оснований такого включения, результат работы генератора случайных чисел, ФИО судьи, назначенного председательствующим в деле, ФИО членов коллегии судей и другая информация. Согласно документу, протокол должен быть прикреплен к материалам дела и являться основанием рассмотрения дела соответствующим судьей. Нарушение порядка автоматизированного распределения дел будет основанием для отвода судьи.

Внедрение в законодательство некоторых положений в части автоматизации организации делопроизводства (касательно распределения дел между судьями, в том числе назначение резервного судьи, выдачи решений суда и судебных приказов, централизации хранения решений суда и процессуальных документов, проставления электронной подписи на процессуальных документах, выданных судом, автоматизации формирования статистической отчетности, сводок, вычисления аналитических показателей на основании информации, введенной в автоматизированную систему) позволит обеспечить оперативность осуществления правосудия, при этом будет гарантировано соблюдение прав и законных интересов сторон, общества и государства. В этой связи в суде должна быть выработана и практически реализована такая система, в соответствии с которой дела между

судьями будут распределяться строго по объективным основаниям, что может быть достигнуто путем распределения дел с использованием автоматизированных средств с учетом объема нагрузки каждого судьи.

С учетом анализа зарубежного опыта и современного состояния внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов можно прийти к следующему:

- 1) внедрению электронного судопроизводства во всех судах должна предшествовать информатизация судов всех уровней;
- 2) внедрение электронного судопроизводства должно осуществляться поэтапно;
- 3) для внедрения электронного судопроизводства необходимо создать соответствующее программное обеспечение, обладающее в достаточной степени защищенностью.

Необходимо отметить, что развитие электронного судопроизводства и его законодательное закрепление будет являться большим шагом вперед относительно реализации прав граждан. Безусловно понятно, что всегда новое несовершенно, поэтому будут присутствовать определенные проблемы с внедрением этой системы. В этой связи необходимо будет, в первую очередь, создать соответствующие материальные, технические, интеллектуальные условия и потом только внедрять.

## References:

1. Sm. Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan, 2017 g., № 36, - S.948.
2. Sobraniye zakonodatelstva Respubliki Uzbekistan, 2017 g., № 6, st. 70, № 20, st. 354, № 23, st. 448, № 29, st. 683, st. 685, № 34, st. 874, № 37, st. 982.
3. Gaydidey Yu.M. Sudebnaya deyatelnost i informatsionniye texnologii // Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2014. - Vypusk 3 (34). - S. 22-24.
4. Osnovniye principy nezavisimosti sudebnix organov // <<http://www.un.org/ru/documents>>.
5. Rekomendatsiya № R (94) 12 Komiteta ministrov gosudarstvam-chlenam o nezavisimosti, effektivnosti i roli sudey// <<http://hrlibrary.umn.edu/russian>>
6. 10.08.2017) // <<http://www.consultant.ru>>.
7. Sudi obshyey yurisdiksii stali perexodit na sistemu elektronnoy raspredeleniya del // <https://pravo.ru>.
8. Analiticheskaya zapiska «Vnedreniye IKT v deyatelnost grazhdanskix sudov Respubliki Uzbekistan» // file:///C:/Users/Lawyer/Downloads/un\_uzb\_ICT\_implementation\_in\_civil\_courts.